



# 豪景花園業主立案法團

## The Incorporated Owners of Hongkong Garden

Tel. : (852) 2491 9522 Fax : (852) 2491 6592 Email : [info@hongkonggarden.org](mailto:info@hongkonggarden.org)

Web Site : [www.hongkonggarden.org](http://www.hongkonggarden.org)

本會檔號 349-8-2014

### 豪景花園業主立案法團 第六屆管理委員會第十六次會議紀錄

已審議及通過

會議日期： 2014年7月8日(星期二)  
時間： 晚上7時30分，豪景花園遊樂會多用途室  
主席： 羅裕權  
出席委員： 郭維伍(秘書) 黃懿華(司庫) 劉永偉 郭麗芬 梁楚燕 黃嘉銘 陳淑嫻 韓愛玲  
沈正民 王輝誠 李銀仲 李麗思 周玲娟 劉瀚群(青龍投資有限公司代表)

管理公司： 譚志培(屋邨經理) 陳浩銘(高級屋邨主任)  
缺席委員： 李陳寶潔 蔡成火 麥新

幹事： 趙艷紅  
其他機構： 陳偉明區議員、九巴服務代表黃勁文先生  
列席居民： 沒有

討論事項：

#### (一)匯報委員出席情況

秘書郭維伍匯報，委員李陳寶潔、蔡成火及麥新因事未能出席是次會議，現時有足夠法定人數開會。

#### (二)通過是次會議議程

委員沈正民動議通過是次會議議程，劉永偉和議，主席羅裕權宣佈通過是次會議議程。

#### (三)審議及通過上次會議記錄(10/6/2014)

秘書郭維伍匯報，上次會議紀錄已張貼大堂及電郵予各委員，沒有收到任何修訂。  
主席羅裕權宣佈通過以上修訂的上次會議紀錄(10/6/2014)，出席委員沒有表示反對。

#### (四)跟進上次會議事項

4.1 屋邨經理譚志培匯報，就“保留用地”聘請測量師釐清“保留用地”範圍一事，管理公司已於19/5/2014 電郵資料予測量師，測量師亦與管理公司釐清大廈公契內容，該公司表示會再作出跟進，暫未有更新報告。

主席羅裕權宣佈由管理公司繼續跟進事件，出席委員沒有表示反對。

4.2 屋邨經理譚志培匯報，就全苑食水、沖廁水及消防水地底喉聲納測試，因天雨關係，承判商「高暉」會於7月初完成覆核，但表示因商場與藍閘之間沒有閘擊，距離太遠聲納測試並不準確，已要求該公司另尋方法確定有否滲漏。

委員黃嘉銘詢問，已有第1次進行測試的報告，第2次只是核實位置，剩餘商場與藍閘之間因沒有閘擊而未能以聲納測試，希望得知兩次測試是否都使用相同程序或是有其他的方法可核實。譚經理回應，第1次較粗略，例如第15座，有些位置第1次沒有徹底測試。

高級主任陳浩銘回應，第15座雖沒有閘擊，但已於泵房設置訊號接收器。

委員黃嘉銘詢問，該公司現表示沒有在該位置進行測試，但報告卻提出有滲漏，該公司有否向管理公司提出處理方法。

高級主任陳浩銘回應，該公司表示現時未必有辦法處理，但會於報告中列出未能處理位置及困難。

委員黃嘉銘詢問，如此做法，所得出報告則會不完整，管理公司又如何跟進，是否已支付費用。譚經理回應，會要求本苑顧問律師出信提醒該公司，待下次會議再作匯報。

4.3 屋邨經理譚志培匯報，第19至21座及第27及28座有關是否由保安員代替客戶服務助理的問卷調查已截止，第21、27及28座已有過半數業戶贊成由保安員代替客戶服務助理。問卷調查進行期間，適逢有客戶服務助理離職，最後只剩餘5位客戶服務助理，另第6位將於7月離職；期間管理公司及法團亦收到不少第21座業戶對問卷調查結果的可信性提出質疑，要求點票，但因問卷內有個人資料涉及私隱已絕拒，建議於管理委員會常會查閱，有關問卷調查結果如下：

座別	總伙數	回收問卷份數	回收率	贊成保留 CSA	贊成以保安取代 CSA
第19座	116伙	38份	32.76%	30份	8份
第20座	116伙	30份	25.86%	21份	9份
第21座	116伙	96份	82.76%	34份	60份
第27座	42	25	59.52%	2	23
第28座	40	25	62.5%	2	23

譚經理表示，該些業戶是質疑問卷冒簽。

委員黃嘉銘表示，業戶提出此類的質疑，該些業戶可向廉政公署舉報，不能作沒有實質證據的指控。

譚經理補充，除質疑外，該些業戶亦表示有業戶進行拉票及提出虛假及誤導性資料，但管理公司認為不成立，因問卷中已介紹背景資料，若業戶聽取別人意見而作出揀選，是業戶的決定，這控訴已不成立，現時則需考慮是否當席核對問卷。

委員黃嘉銘表示，認為毋需再當席核對，不應為沒有證據的指控作出跟進。

委員王輝誠表示，其有上門要求業戶提交問卷，因當時決定由其負責呼籲第21座業戶提交問卷，但在呼籲行動中並沒有設定立場。

主席羅裕權宣佈認同維持問卷調查結果，出席委員沒有表示反對。

4.4 屋邨經理譚志培匯報，第27及28座是否停用小瀑布進行問卷調查，是次問卷是入信箱，亦有部份郵寄，但因回收率不足，問卷再延長回收期，暫時回收結果如下：

座別	總伙數	回收問卷份數	回收率	贊成保留	贊成停用
第 27 座	42	12	28.57%	1	11
第 28 座	40	9	22.5%	3	6

譚經理表示，是次問卷如採取總伙數過半數的標準，結果則為「維持小瀑布現狀」，但如採取回收數量的過半數，結果則為「停用小瀑布」。

委員李銀仲認為，因該處為既有設備，應採用總伙數過半數的標準較穩妥。

主席羅裕權宣佈通過維持小瀑布現狀，出席委員沒有表示反對。

4.5 屋邨經理譚志培匯報，第 27 及 28 座是否移除草地上英文座名牌，與小瀑布同期進行問卷調查，亦因回收率不足，需延長回收期，問卷調查結果如下：

座別	總伙數	回收問卷份數	回收率	贊成保留	贊成停用
第 27 座	42	10	23.8%	6	4
第 28 座	40	9	22.5%	5	4

譚經理表示，是次問卷如採用總伙數過半數的標準，結果則為「維持現狀」。

4.6 屋邨經理譚志培匯報，第 26 座是否增建無障礙通道，問卷調查結果如下：

座別	總伙數	回收問卷份數	回收率	贊成	反對
第 26 座	42	19	45.24%	10	9

譚經理表示，是次問卷如採取總伙數過半數的標準，結果則為「維持現狀」。

另外，在進行問卷調查期間，該座有業戶提出另一建議，要求參考第 27 及 28 座，將大堂玻璃改為門，在收到此建議前，已曾邀請第 7 至 9 座水土流失整治工程的顧問實地視察，獲告知如此改動不足無障礙通道的法例規定最低闊度，但作為日常普通出入通道，則可行現收集相關報價。

委員黃嘉銘詢問，管理公司是否如上次會議所提及在問卷上補充增建無障礙通道的費用由該座支付及如依業戶建議改建通道時，因這不是正式無障礙通道，所引致的法律責任如何。

譚經理回應，已向該座業戶發出補充通告。另外亦會就「改建通道」所引致的法律責任諮詢本苑律師顧問。

主席羅裕權宣佈通過保持現狀，出席委員沒有表示反對。

4.7 屋邨經理譚志培匯報，於上次會議中，同意於車場內試裝 LED 光管，與 T5 光管作比較；19/6/2014 工程小組會議亦揀選於 C 車場地下高層的直路作試點，該位置可令在試驗中減少受天然日光的影響。統計後，該處需 20 支 LED，20 支 T5 光管，現統計每支光管的財政考慮如下：

	T8 光管	T5 光管	LED 光管
耗電：(光管)	36W	28W	18W
耗電：(火牛)	8W	4W	-
壽命	13000 小時 (1.48 年)	20000 小時 (2.28 年)	60000 小時 (6.85 年)
支架	\$80	\$125	-
管	\$6	\$10	\$100(視呼品牌)
成本+電費	27.7 + 2640Kwh X	125 + \$30 + 1920Kwh X	\$100 + 1080Kwh X \$1.18

	\$1.18=\$3,142.9	\$1.18 =\$2,295.6	=\$1,374.4
回本期		397 日	136 日

如以成本而言，LED 光管是值得考慮。

高級屋邨主任陳浩銘補充，上次工程小組會議揀選以 C 車場地下 1 至 30 號車位以 LED 及 T5 光管試辦，已向多間光管供應商查詢，工程小組有委員指明 LED 需有要求標準，LED 需有 5 年以上保養及 LM80 證書及相關細節，但供應商都回覆未能提供 LM80 證書，期後亦有請教秘書郭維伍的兒子小郭先生有關知識，小郭先生亦有到現場講解 LM80 證書。

秘書郭維伍表示，小郭先生的公司與其本人無關。

高級屋邨主任陳浩銘補充，收到委員麥新的提議，表示可在於工程小組作商討，因試辦的範圍較廣。

### (五)審議及通過每單工程及服務超過\$10,000 報價申請 (請參閱附件一)

5.1 高級屋邨主任陳浩銘匯報，第 25 座 21 樓 B 單位及 25 座 22 樓 B 單位維修外牆紙皮石，有關維修位置如下：

- 1) 第 22B 單位主人房窗台底部紙皮石維修面積 2X1 呎，搭建一幅標準棚架；
- 2) 第 21 及 22B 單位主人房有三處需維修，面積為 10X1 呎、6X1 呎及 X1 呎工程需搭建一幅 17 呎曲尺棚架；
- 3) 第 21B 左房冷氣機窗台下角位需維修，面積為 4X3 呎，工程搭建一幅標準棚架

有關工程報價如下

	首選	二選	三選	生利、惠南
投標商	譽駿	唯一	桑威	
投標價	\$16,000	\$18,500	\$19,800	無回標

主席羅裕權宣佈通過揀選「譽駿」為是項工程承判商，出席委員沒有表示反對。

5.2 高級屋邨主任陳浩銘匯報，第 25 座 13 樓 A 單位有兩處位置需維修外牆紙皮石，維修位置分別為主人房冷氣機窗台左右邊牆身滲漏，面積為 41 平方呎，工程需搭建一幅 21 呎曲尺棚架及右房 1X1 呎外牆紙皮石需維修，需搭建一幅標準棚架，有關報價如下：

	首選	二選	三選	生利、惠南
投標商	譽駿	唯一	桑威	
投標價	\$13,000	\$14,800	\$17,500	無回標

委員黃嘉銘表示，是次過萬元項目第 1 至 6 項都是外牆紙皮石維修，由以往文件審批時可見「譽駿」較少維修外牆紙皮石，及 D 車場伸縮蓬維修見標時所見，承判商「長城」亦有參與，「長城」多次承接本苑紙皮石維修工程，但從見標中回覆擔心該公司的工程程序未必跟得上現時維修技術，因此「譽駿」現時同時處理 6 單工程，管理公司如何驗收及監察。現時簽批文件時大部份是以傳真方式要求報價，可否再解釋依「德勤指引」的有關報價程序？投標商以何種方式回標？

高級屋邨主任陳浩銘回應，「德勤指引」以金額限定需收取多少的回標商，現時的紙皮石維修工程會分每月中旬及月尾兩段時間集體邀請報價，回標後，不超出\$10,000，則由委員簽批，但

超過\$10,000 則由常會通過。

委員黃嘉銘詢問，工程是按大標書的契約形式回標或是傳真方式？如何衡量？

高級屋邨主任陳浩銘回應，現時普遍是用傳真方式傳送予承辦商，再以傳真方式回標；現時收貨有驗收清單及評分準則。

委員黃嘉銘詢問，如何確保維修質量？是否有物業管理人員去驗收或是其他人驗收？於兩個月前簽批一單工程文件時，從相片可見該位置曾作維修，因此希望得知是哪一承辦商負責維修，但管理公司直到現時仍未能提供資料，這或涉及檔案管理系統，希望管理公司在實行「ISO」後，可更有效管理文件，因不能找尋哪一承辦商負責維修，不能確保維修質量及作出改善，因此希望在工程完工後確定有物業管理人員驗收。

青龍投資有限公司代表劉瀚群表示，是次「譽駿」有 6 項工程同時進行，建議邀請該公司代表到本苑會見委員。

委員黃嘉銘表示，因是次合共 6 項工程同時進行，因此需得知該公司的維修技術，另外亦要求管理公司確立外牆維修收貨方式。

高級屋邨主任陳浩銘回應，管理公司在完工時有拍照存檔。於 2009 年起都有文件存檔。

委員黃嘉銘表示，只拍照作用不大，需確保維修質量及保存維修紀錄，要求將來可有完善的紀錄。

委員黃嘉銘表示，因所拍照片位置較新，因此認為維修時間不長。

譚經理回應，在工程完工時，有同事已即時拍照存檔。

委員李銀仲表示，早前維修工程時，只是由維修師傅拍照，沒有物業管理人員到場跟進。

委員黃嘉銘要求，管理公司可積極跟進維修完工的收貨程序。

主席羅裕權宣佈通過揀選「譽駿」為是項工程承辦商，出席委員沒有表示反對。

5.3 高級屋邨主任陳浩銘匯報，第 9 座 3 樓 B 單位有兩處需維修外牆紙皮石，分別為主人房外牆紙皮石 10X3 呎及客房外牆紙皮石 6X3 呎，工程需搭建一幅 17 呎曲尺棚架，有關報價如下：

	首選	二選	三選	志豐、 瑞禾
投標商	譽駿	長城	唯一	
投標價	\$10,800	\$12,250	\$14,800	無回標

主席羅裕權宣佈通過揀選「譽駿」為是項工程承辦商，出席委員沒有表示反對。

5.4 高級屋邨主任陳浩銘匯報，第 11 座 11 樓 F 單位需維修外牆紙皮石，有關工程項目如下：

1. 維修客廳外牆紙皮石  
位置 A 維修面積：12 X 2.5 尺  
位置 B 維修面積：3 X 2 尺  
位置(A)+(B)位需要搭一幅 14X8 尺棚架
2. 維修主人房外牆紙皮石  
位置 C 維修面積：4 X 2.5 尺  
需要一幅標準棚架

有關報價如下：

	首選	二選	三選	四選	生利
投標商	譽駿	長城	瑞禾	惠南	
投標價	\$12,800	\$15,500	\$21,000	\$29,280	無回標

主席羅裕權宣佈通過揀選「譽駿」為是項工程承判商，出席委員沒有表示反對。

5.5 高級屋邨主任陳浩銘匯報，11 座 1 樓 E 單位 維修外牆紙皮石，需維修工程內容如下：

1)維修客廳紙皮石 :4X1 呎 棚架:由地面搭至 1 樓中間位置
2)維修主人房窗台低紙皮石:3X1 呎 棚架:由地面搭至 1 樓中間位置
3)維修主人房窗台低紙皮石:2X 2 呎 棚架:由山坡石壘位搭至 1 樓
4)維修客房窗台底紙皮石:15 平方呎
5)維修客房窗台面紙皮石:6X2 呎
第 4 及 5 需搭建一幅面積由山坡石壘位搭至 1 樓棚架
6)客房外牆紙皮石 15 平方呎需維修，工程需由地面搭建至 1 樓高位棚架一幅。

有關報價如下：

	首選	二選	三選	四選	生利
投標商	譽駿	惠南	桑威	唯一	
投標價	\$16,800	\$21,500	\$24,600	\$34,000	無回標

主席羅裕權宣佈通過揀選「譽駿」為是項工程承判商，出席委員沒有表示反對。

5.6 高級屋邨主任陳浩銘匯報，第 5 座 22 樓 C 單位客房外牆紙皮石有兩處需維修，維修面積為 2 呎 X 4 呎及 8 呎 X 10 呎，工程搭建一幅曲 10X18 呎尺棚架，有關報價如下：

	首選	二選	三選	四選	生利
投標商	譽駿	唯一	桑威	惠南	
投標價	\$13,300	\$17,500	\$18,500	\$35,000	無回標

主席羅裕權宣佈通過揀選「譽駿」為是項工程承判商，出席委員沒有表示反對。

5.7 高級屋邨主任陳浩銘匯報，第 14 座大堂日立牌，型號為 RAC-24CX9，3 匹冷氣機於 2006 年更換，現已損壞及建議更換為三菱重工 3 匹分體變頻冷氣機，型號為 SRK-72ZKH-S，包安裝及拆除棄置舊機及提供 1 年保養，有關報價如下：

	首選	二選	三選	四選	五選
投標商	大興	怡富	永康	崇源	立通
投標價	\$16,780	\$17,000	\$17,980	\$20,000	\$36,000

主席羅裕權宣佈通過揀選「大興」為是項工程承判商，出席委員沒有表示反對。

5.8 高級屋邨主任陳浩銘匯報，更改第 21 座地下泵房 1 號沖廁泵位置，需訂購水喉物料，有關報價如下：

	首選	二選	三選	遠東、志成、惠南
投標商	順成	集成	永祥	
投標價	\$12,749	\$16,231	\$19,772	無回標

主席羅裕權宣佈通過揀選「順成」為物料供應商，出席委員沒有表示反對。

5.9 高級屋邨主任陳浩銘匯報，於 30/6/2014 下午 4 時 40 分保安巡邏期間發現 B 車停車場入口閘桿曾被碰撞，現場遺下一些車身碎片，及後警員到場調查後發現碎片與 B 車場內一部私家車脛合，其後車主亦承認與撞閘事件有關，並於即日簽署「賠償損毀協議書」以更換 B 車場入口閘桿閘機工程，有關報價如下：

	首選
投標商	富城
投標價	\$15,400

經商議後，主席羅裕權宣佈，為令 B 車停車場入口閘桿可正常運作，須先作維修，出席委員沒有表示反對。

5.10 高級屋邨主任陳浩銘匯報，D 車場需更換損壞的伸縮帳篷，建議更換六幅手動式歐洲布棗紅色，其中五幅面 162 平方呎，另一幅面 252 平方呎，包拆及安裝，有關報價如下：

	首選	二選	三選	四選	五選
投標商	順記	怡境	太陽雨	城市	協興
投標價	\$45,000	\$45,625	\$47,000	\$52,360	\$55,800

主席羅裕權宣佈通過揀選「順記」為是項工程承判商，出席委員沒有表示反對。

5.11 高級屋邨主任陳浩銘匯報，第 7 至 9 座購回戶外休憩檯椅，有關訂購項目如下：

金屬:3 張金屬檯連椅(7-9 座) 整體約：1500(L)x1750(W)x750mm(H) 枱約：1500(L)x750(W)x750mm(H) 椅約：1500(L)x340(W)x450mm(H)
--

有關報價如下：

	首選	二選	三選	四選	和豐行
投標商	匯駿	居庭	萬寶	Cityscape	
投標價	\$10,500	\$12,000	\$16,7400	\$17,100	無回標

譚經理補充，該些戶外休憩檯椅已就現場尺寸訂購。

主席羅裕權宣佈通過揀選「匯駿」為是項物料供應商，出席委員沒有表示反對。

5.12 第 7 至 9 座水土流失整治工程後加項目費用，有關詳情如下：

後加項目內容	工程費用	承判商
A)第 7 至 9 座大堂裝假天花	\$ 84,000.00	盈信
B)修改無障礙通道	\$531,518.75	

委員黃嘉銘表示，因第 8 座無障礙通道早已通過屋宇署批核，後再有該 3 座業戶要求修改圖則，張貼至 2014 年 8 月 14 日

因此修改的費用需 3 座共同攤分。

主席羅裕權宣佈通過是項申請，出席委員沒有表示反對。

5.13 租用商場 1 樓 23 號舖用作管理公司客戶服務部，租約已在 30/6/2014 到期，業主通知租金將加至 HK\$15,000，連同每月管理費、冷氣費及差餉等，加幅後支出為\$18,295，租約為期 12 個月。

主席羅裕權宣佈通過是項申請，出席委員沒有表示反對。

青龍投資有限公司劉瀚群表示，業主方面因查出沒有收租戶的水電費，但各租戶一直都設有分錶，因此日後會再收取租戶水電費。

5.14 D 停車場天台伸縮縫滲漏及外牆維修工程，於 25/4/2014 進行公開招標，9/5/2014 截標，工程小組於 19/6/2014 會進行見標工作，有關工程項目如下：

工程一：天台伸縮縫位滲漏維修(約 140 直呎)
工程二：外牆鬆浮紙皮石/石屎/批盪維修(約 50 呎闊 X 2 呎高)

有關報價如下：

	首選	二選	三選	四選	其實沒有
投標商	海龍	桑威	建億	長城	安排見標
投標價	\$72,000	\$88,000	\$90,100	\$103,200	15 間

見標後，「長城」對工程的技術了解不足，「海龍」及「桑威」見標表現較好，維修技術亦可作出詳細講解，因此小組建議可揀選「海龍」。

主席羅裕權宣佈通過揀選「海龍」為是項工程承判商，出席委員沒有表示反對。

## (六)商討 234B 伸延往小欖(屯門公路轉乘站計劃)

陳偉明議員匯報，在年初時曾對 234B 是否於豪景花園內設總站進行問卷調查，當時約有 50% 贊成，有 45% 反對，大家認為不是絕大多數人同意設總站於豪景花園內，因此擱置有關部門提出此方案，當時有委員建議 234B 作其他服務功能，並有 2 個建議得出，第 1，234B 於豪景花園對出青山公路設站，另外方案為將 234B 伸延往小欖(屯門公路轉乘站)，因此是次會議邀請了「九巴」黃勁文先生到場聽取委員意見，將來在規劃時再將管理委員會的意見列入考慮中。

黃勁文先生表示，在聽取意見後，可於下年 3 月份或 5 月份列入考慮範圍內。

委員黃嘉銘建議，九巴公司在下年度的規劃中，設線路往返九龍東。

委員李麗思建議，希望有巴士可往返荃灣西鐵站。

委員黃嘉銘表示，由黃金海岸始，沒有車輛往返機場，建議九巴設路線往返機場。

## (七)管理公司匯報

7.1 譚經理匯報，A 車場種植區及第 5 座對出避車處，早前收到地政署來信轉達有業戶作投訴，管理公司已覆信，之後接到地政署回覆，表示暫不會處理。

7.2 譚經理匯報，有線電視附送的東森電視台台號為 44 及頻道 655.25 兆赫。



## (八)各小組匯報

- 8.1 康樂小組匯報，今年度中秋燒烤活動由遊樂會基金撥款，由往年的 70 圍加至 75 圍。
- 8.2 保安交通事務組匯報，有菜園村的居民在本苑佔泊，期間有三次以車輛堵塞本苑車路出入口，以造成駕駛者未能出入，當時已就事件報警，現時事件亦交由警方跟進。
- 8.3 財務小組匯報，遊樂會基金直至 2014 年 6 月 10 日，結存為\$213,120.49；30/8/2014 會計外判服務將約滿，財務小組已商討有關合約條款的修訂，因認為有第 27 及 28 座業戶要求增加的附表因對業戶了解賬目沒有幫助，因此不列於新合約當中。
- 8.4 秘書郭維伍表示，B 泳池池水較黃，希望可改善水質，更換已生銹水喉。
- 8.5 花槽圍欄關注組匯報，參與業戶約有 700 戶，11/7/2014 工程進行拜神儀式，16/7/2014 搭建保護棚，21/7/2014 正式動工，整項工程合共分為 4 期，第 1 期為第 1 至 6 座，第 2 期為 7 至 15 座，第 3 期為 16 至 21 座及第 4 期為 22 至 26 座，工期 9 個月；15/7/2014 正式截止，如工程進行至一半，業戶再要求加入，有關工程費用則有不同，有業戶於 15/7/2014 前退出，則收取一半工程費用。

## (九)其他事項

譚經理匯報，第 2 座 1 樓 B 單位外牆沖廁水去水喉滲水，該段喉管屬於業主擁有，管理公司亦曾協助找報價，最低只需\$400，管理公司已多次口頭勸喻及發出三封警告信，但業戶拒絕進行維修，因此建議向該業戶發出律師信，有關費用由該業戶支付。

## (十)下次開會時間

下次會議暫定於 2014 年 8 月 5 日

## (十一)會議結束

散會時間：晚上 10 時正

記 錄：趙艷紅

連附頁 副本抄送至：全體委員、管理公司及法團秘書處存檔

豪景花園業主立案法團主席



羅裕權謹啟

2014 年 8 月 6 日

第六屆董事會第十六次會 (2014年7月8日)  
董事會工程及服務費估價表

編號	工程項目	單位/單位	數量	一級	二級	三級	四級	五級	備註	估價承辦商名稱
1	第5座 25至21樓單位及25至22樓單位 維修外牆磁磚	單位/單位	25 21	單位 \$18,000	唯一 \$18,500	單位 \$19,800	-	-	「生利、惠南」換回磚	聯建
2	第5座 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$13,000	唯一 \$14,800	單位 \$17,500	-	-	「生利、惠南」換回磚	聯建
3	第9座 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$10,800	單位 \$12,250	唯一 \$14,800	-	-	「惠豐、瑞泰」換回磚	聯建
4	第11座 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$12,800	單位 \$15,500	單位 \$21,000	單位 \$23,280	-	「生利」換回磚	聯建
5	第11座 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$15,800	單位 \$21,500	單位 \$24,500	唯一 \$24,000	-	「生利、惠南」換回磚	聯建
6	第5座 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$13,300	唯一 \$17,500	單位 \$18,500	單位 \$25,000	-	「生利」換回磚	聯建
7	第14座 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$19,780	單位 \$17,000	單位 \$17,980	單位 \$21,000	單位 \$28,000	-	大興
8	第21座 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$12,749	單位 \$18,281	單位 \$19,772	-	-	「惠美、惠南」換回磚	順美
9	B車房 更換入口隔屏及磁磚	單位	1	單位 \$15,460	-	-	-	-	-	電誠
10	D車房 更換外牆磁磚	單位	1	單位 \$45,080	單位 \$45,825	單位 \$47,000	單位 \$52,360	單位 \$55,800	「瑞泰」換回磚	順已
11	全苑 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$10,900	單位 \$12,000	單位 \$15,740	單位 \$17,100	-	「和豐行」換回磚	匯誠
12	第7至9座 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$215,518.75	-	-	-	-	-	盈信
13	全苑 客戶服務部(23號舖)裝修	單位	1	單位 \$15,880/每月	-	-	-	-	-	聯建
14	全苑 維修外牆磁磚	單位	1	單位 \$72,000	單位 \$88,000	單位 \$90,100	單位 \$108,200	單位 \$108,200	「生利、惠南」換回磚，有4間是換，其餘 磚多原附帶。	聯建

主席： [Signature]  
秘書： [Signature]  
司理： [Signature]  
日期： 17.7.2014

